



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících *Ing. Ladislava Langmajera a Hany Pimperové v hlavním líčení konaném dne 9. května 2023

* Radky Mertové a Ivany Fridrichové. Opraveno na základě opravného usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 9. 2023, č.j. 2 T 8/2021-570. Opravu provedla dne 30. 10. 2023 protokolující úřednice Karolína Černohousová.

takto:

Obžalovaný

[příjmení] [příjmení], [datum narození], místem narození [příjmení], bytem [adresa],

je vinen, že

1) od přesně nezjištěného měsíce roku 2008 nejprve na adrese [adresa] adrese [adresa], opakovaně a dlouhodobě psychicky i fyzicky týral svoji družku, poškozenou [příjmení] [jméno] [příjmení], narozenou [datum], a to tím způsobem, že ji ponižoval, slovně napadal a urážel, kontroloval její pohyb tím, že ji sledoval, minimálně jednou ji zkopal, strkal do ní, chytal ji pod krkem, přimačkával ji ke zdi, vyhrožoval jí tím, že ji zabije a zničí, kdy konkrétně dne [datum] poškozené vyhrožoval, že jí urázne hlavu a že jí vrazí krumpáč do hlavy, kdy v důsledku jednání obžalovaného s ním poškozená dne [datum] vztah ukončila, přičemž jednání obžalovaného pociťovala poškozená jako těžké příkoří, v důsledku čehož se u ní postupně rozvinula úzkostně depresivní porucha, pro kterou je psychiatricky a psychologicky léčena,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

2) od 21. září 2018 do dubna 2020 na různých místech v [obec], svoji bývalou družku, poškozenou [příjmení] [jméno] [příjmení], narozenou [datum], vytrvale a dlouhodobě kontaktoval, a to i

několikrát denně, dlouhodobě ji pronásledoval prostřednictvím mobilního telefonu buď telefonicky, SMS zprávami nebo prostřednictvím sociálních sítí a aplikace WhatsApp ze svého účastnického telefonního čísla [tel. číslo] na její telefonní číslo [tel. číslo], ačkoliv mu poškozená opakovaně a výslovně sdělila, aby ji již nekontaktoval, kdy součástí těchto pokusů o kontakt byly i urážky, výhrůžky újmou na zdraví, v důsledku čehož se u poškozené objevily projevy posttraumatické stresové poruchy,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

jednáním ad 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

jednáním ad 2)

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], se svým nárokem na nemajetkovou újmu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státní zastupitelství v Mostě podala dne 27. 1. 2021 u Okresního soudu v Mostě na obviněného obžalobu pro jednání popsání ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. V předmětné trestní věci byla opakovaně konána hlavní líčení, ve kterých byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.

3. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] jednání, které je mu kladeno za vinu popřel jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení před soudem. K věci pak mj. vypověděl, že vztah s poškozenou měl od roku 1990. Od roku 2008 do roku 2015 bydleli v [obec] v ulici [anonymizováno], poté spolu bydleli v rodinném domě v [obec] na [jméno]. V manželství žádné problémy neměli, jejich problémy byly pouze pracovního charakteru. V žádném případě neubližoval nebo neponižoval poškozenou, ani jí psychicky nebo fyzicky netýral, neškrtil, nekopal. Pracoval mj. jako ředitel parketárny v [obec] nad [anonymizována dvě slova]. Do práce odjížděl ve 4:00 hodiny a vracel se okolo 18:00 hodin. Téměř nebyl doma a neměl tak čas se dopouštět jednání, které mu je kladeno za vinu. Hádali se pouze o maličkostech nebo o práci, protože pod vedením poškozené zkrachovalo několik firem a on pak musel vyrovnávat dluhy. Dále se hádali kvůli tomu, že zaměstnanci pohřební služby, kterou vlastnil a poškozená zde dělala ředitelku, rozkrádali majetek pohřební služby a poškozená to nechtěla řešit nebo je kryla. Zdravotní stav poškozené je mu znám, první projev zaznamenal v roce 1993, kdy šla na ulici a z ničeho nic omdlela. Poté na dovolené v Budvě měla poškozená úpal nebo úžeh, protože ležela celý den na pláži. Rok na to ho měla

podruhé. S tím začaly její problémy se sluncem, začala mít též problémy s ježděním autem. Následně si v [obec] způsobila otřes mozku po pádu na kolečkových bruslích. Podruhé měla otřes mozku po pádu při nějaké činnosti v pohřební službě, kde pracovala. Od té doby začaly její psychické problémy. Obžalovaný to nazýval „duševní menstruací“, protože tyto psychické problémy měla v cyklech, které se postupně zkracovaly. Začala navštěvovat psychologa, poté i psychiatra. V roce 2017 se poškozená zhroutila, protože byla společně s ním a ostatními osobami obviněna z pojistného podvodu. Stejněho roku se začali hádat. Hádky nebyly intenzivní, protože stále nebyl doma. V roce 2018 se situace zlepšila. V manželství vše platil, poškozená téměř nepracovala, jen studovala nebo jí bylo špatně. Intenzivní hádku si pamatuje po dobu 20 let pouze jednu, a to byla hádka, kdy oba byli pod vlivem alkoholu a on na poškozenou upadl. Jediné fyzické napadení, které si pamatuje, bylo od „3. 9. do 20. 9.“, v době, kdy měl pracovní problémy. Tahal poškozenou z auta za ruku, aby šla dát výpověď, protože se v pohřební službě řešily krádeže náhrobních kamenů. Přiznává, že poškozené řekl, že „jí do té hlavy vrazí krumpáč“, protože mu předtím řekla „abys chcípnu už ty debile“. Nechtěl jí fyzicky ublížit, byla to jenom „slovní hrátka“, protože krumpáče se nacházely na místě, kde se hádali. Nemínil to vážně. Jezdili s poškozenou na dovolené, převážně do Budvy. Jako rodina též jezdili na [příjmení], [příjmení] [příjmení] nebo do Francie. Dovolenou sám platil. Na společnou domácnost poškozená vůbec nepřispívala. Během jejich vztahu mu byla nevěrná. Je to „bývalá prostitutka“. S poškozenou si dal někdy lahev vína, jinak nepil. Opilý byl před poškozenou pouze jednou. Poškozená pila hodně alkoholu. V opilosti mu vyhrožovala, že ho zabije. Alkohol kombinovala s prášky, a z toho byla pak „zfetovaná“. Poškozená jej i fyzicky napadla. V kanceláři poškozenou nikdy nenapadl. Poškozenou telefonicky, SMS zprávami a prostřednictvím WhatsAppu kontaktoval. Důvodem toho byly její dluhy vůči jeho osobě. Dále jí volal, protože se mu stýská. Nevolať jí denně, bylo to vždy po dohodě s poškozenou. Nikdy ji nenaháněl ani nešpehoval. Poškozená mu sdělila, aby ji nekontaktoval, a to vždy, když po ní chtěl, aby vrátila peníze, které mu dlužila. Zprávy na WhatsApp psal málo, např. k narozeninám nebo k svátku. S poškozenou není v kontaktu již dva roky. Kolem jejího bydliště nejezdí. Má za to, že trestní oznámení podala poškozená, protože po ní a po jejich společném synovi, chce vrátit peníze, které mu oba dluží. Konkrétně mu poškozená dluží 3 000 000 Kč, které jí zapůjčil a dále má poškozená ve svém držení jeho starožitnosti a sbírky. Dále mu poškozená dluží 480 rakví, 1 200 m² parket a palivové dřevo. Dále jeho osobě ukradli (poškozená a jejich společný syn [jméno] [příjmení]) 6 000 000 Kč. Simulací, že je nemocná, se poškozená pouze brání, aby mu nemusela vydat odcizený majetek.

4. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že s obžalovaným žili společně více než 25 let a mají společného syna [jméno] [příjmení]. Po narození syna začali podnikat. Současně po narození syna ji začal obžalovaný více hlídat a docházelo k občasnému domácímu násilí. Chytil ji pod krkem, strkal do ní, házel s ní po bytě a kopal do ní. Do obličeje ji obžalovaný uhořel jednou, jinak ji chytil pod krkem a měl pouze napřaženo a vyhrožoval, že jí „napálí“. V bytě v ulici [anonymizováno] ji zkopal za přítomnosti syna. Z toho měla naražená žebra. V nemocnici řekla, že upadla na schodech. Obvodní lékař obžalovanému domluvil, sdělil mu, že pokud se to bude opakovat, bude to muset nahlásit. Poté převládal psychický teror. V domácnosti ji obžalovaný vyčítal, že je neschopná, ponižoval ji v práci před zaměstnanci. Jeho útoky byly stupňovány alkoholem. Alkohol pil přes den, buď sám nebo s kamarády. Problém byl, že alkohol pil i poté, co návštěva odešla. Po požití alkoholu byl i velmi hluchý, strašně sprostě nadával a řval. Většinou čekala až obžalovaný usne, aby taky mohla jít spát. Bydlela v samostatném pokoji. Vyhrožoval jí opakovaně, že jí zabije, že jí vrazí krumpáč do hlavy, že jí spálí a nikdo jí nenajde, že jí zničí. Když jí chtěl z pokoje dostat, pouštěl nahlas hudbu na celý dům, stahoval z ní deku, rozsvěcel. Napadl ji i v [obec], kde ji vytáhl za ruku z auta a tahal po dvoře. Když přijela dříve z práce, tak na ni řval, proč nepracuje, když přijela z práce později, tak musela vyjmenovat, co přesně v práci dělala. Toto chování dlouho snášela kvůli jejich společnému synovi, protože mu chtěla dopřát kompletní rodinu. Po odchodu syna z domácnosti chtěla po obžalovaném, aby se odstěhoval, to odmítl a vyhrožoval jí, že jí vrazí krumpáč do hlavy. Když jednou opustil dům, vyměnila v domě zámky.

Přesto se obžalovaný dobýval do domu, a to i za přítomnosti přivolané policie, která ho musela vyvést. Dodnes obžalovaný projíždí ulicí, kde ona bydlí. Vedle kanceláře pohřební služby, kde sama pracuje, si obžalovaný otevřel vlastní kancelář. [příjmení] se obžalovanému vyhnula, chodí do vlastní kanceláře zadním vchodem. Po opuštění společné domácnosti ji obžalovaný opakovaně kontaktoval telefonicky, sjednal si s ní několik schůzek pod záminkou práce, kde ji následně přemlouval, ať se k němu vrátí. Když to odmítla, začal jí vyhrožovat, že ještě uvidí. Několikrát ji vyhrožoval zabitím. Občas telefonoval i pracovně. V době trvání vztahu v práci ji obžalovaný pravidelně kontroloval, několikrát denně jí do práce volal, ptal se, kde je, co dělá. Po celou dobu vedl pohřební službu obžalovaný. Když sama chtěla jet do práce, tak předtím tam volala, zdali tam obžalovaný je, aby se mu mohla vyhnout. Před zaměstnanci měli konflikty neustále. Obžalovaný ji před zaměstnanci běžně ponižoval. Ponižoval ji a napadl i před klienty pohřební služby, řval na ní, kundo a píčo“. [příjmení] se jí zastat klientka pohřební služby. Ze zisku z pohřební služby dotoval jiné vlastní podnikatelské záměry a tím i pohřební službu zadlužil. Po odchodu obžalovaného z pohřební služby se hospodářské výsledky zlepšily. Žádné peníze obžalovanému nedluží, všechny dluhy splatila. Psychické problémy má z partnerského vztahu s obžalovaným. Posledních 10 let se nemohla pořádně najíst, chodila domů i do práce se strachem, protože věděla, že v práci i doma ji obžalovaný vynadá. Obvodní lékař, MUDr. [příjmení], jí navrhl, aby začala navštěvovat psychiatra. Předtím jí předepisoval Neurol. Nyní bere antidepresiva, nemůže spát, padají jí vlasy, má hrozné úzkosti, nechodí mezi lidi, pouze vyřídit nutné věci, bojí se, že obžalovaného někde potká, stačí, když, „potká“ jeho siluetu či slyší hlas. Celkem měla dvakrát vážnější zranění, a to po pádu na kolečkových bruslích a po pádu z půdy. Na dovolené s obžalovaným jezdila tam, kam on řekl. Dovolená probíhala tím stylem, že dovolenou obžalovaný celou propil, buď ležel na baru nebo ležel na lehátku na pláži, kde močil do písku. Jediným cílem dovolené bylo dovolenou propít. Dovolené pro ni byly stresující, protože neměla kam utéct. Po ukončení vztahu s obžalovaným, obdržela od jeho osoby na počátku roků 2018 a 2019 desítky zpráv a desítky hovorů, kam se hnula, tam zrovna jelo jeho auto. Nyní ji již obžalovaný nekontaktuje, avšak i dnes při cestě s odpadky, se rozhlíží, zdali někde nestojí jeho auto. Z osoby obžalovaného měla neustále strach, to i z realizace jeho výhrůžek.

5. Svědek [jméno] [jméno], bratr poškozené, k věci mj. vypověděl, že s obžalovaným byli dříve přátelé. Poškozená k němu jezdila, když jí obžalovaný zbil nebo jí vynadal. Bylo to asi 5krát nebo 6krát. Viděl na ní modřiny na ruce, uváděla, že ji obžalovaný zbil. Nebyl svědkem žádného fyzického napadení poškozené. Párkrát byl svědkem toho, jak obžalovaný poškozené vyhrožoval, podrobnosti neví. Párkrát viděl obžalovaného v podnapilém stavu, agresivní nebyl. Věděl, že poškozená navštěvuje psychiatra, neví, zdali brala nějaké léky. Z telefonických hovorů s obžalovaným byla poškozená ve stresu, přijímala je jak kdy. Z obžalovaného měla strach. Telefonickému hovoru přítomen nebyl, poškozená chodila do vedlejší místnosti. Obsah elektronické komunikace mezi obžalovaným a poškozenou mu není znám, od poškozené ví, že tato mj. týkala se, „jejího oddělení“. Poškozená u něho nikdy nepila alkohol. O finanční situaci obžalovaného a poškozené nic neví. Na dovolenou jezdil s obžalovaným a poškozenou jako řidič, tam bylo vše v pořádku.

6. Svědek [jméno] [jméno] k věci mj. vypověděl, že nebyl přítomen žádnému incidentu mezi obžalovaným a poškozenou. Když byli poškozená a obžalovaný spolu, nikdy neregistroval jakékoli útoky z jeho strany. Poškozená si mu na obžalovaného nikdy nestěžovala. Na poškozené neviděl jakékoli známky fyzického napadení, nezaznamenal její strach z obžalovaného. Zdravotní stav poškozené mu nebyl znám, nevěděl, že užívala léky. S obžalovaným pil alkohol, ale nikdy jej neviděl podnapilého. Po požití alkoholu si obžalovaný lehnul a usnul, agresivní nebo hluchý nebyl. Poškozenou též viděl pít alkohol. Byl s obžalovaným na dovolené v Dubaji a na Kubě. O elektronické komunikaci mezi poškozenou a obžalovaným nic neví. Obžalovanému dělal asi rok a půl řidiče, jsou stále kamarády. S poškozenou se nestýkal.

7. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že nemůže být pravda to, co uvádí poškozená. Občas se pohádali za jeho přítomnosti, ale nikdy nebyl svědkem toho, že by obžalovaný poškozenou ponižoval, urážel, slovně napadal, vyhrožoval nebo kontroloval její pohyb. Předmětem hádek byl vždy jiný podnikatelský názor. Stejně tak nebyl nikdy přítomen tomu, že by obžalovaný poškozenou fyzicky napadl. Na poškozené neviděl žádné známky fyzického napadení. Poškozená si mu na obžalovaného nikdy nestěžovala. Obžalovaného viděl v podnapilém stavu, poškozenou nikoli. [příjmení] na obžalovaném nebylo nic poznat, ve srovnání s tím, jaké množství alkoholu vypil. Obžalovaný v podnapilém stavu nebyl agresivní, jen se občas s někým pohádal v restauraci, ale jinak nebyl svědkem žádných jeho excesů způsobených alkoholem. Stejně tak nezaznamenal žádné incidenty na dovolené v Budvě. Byl zaměstnancem pohřební služby, ale dělal pro obžalovaného jinou práci. Pomáhal obžalovanému se zámkem, který zakoupil a s domem v Budvě. O elektronické komunikaci ani o jejím obsahu mezi obžalovaným a poškozenou nic neví. Od syna [jméno] se dozvěděl, že je poškozená nemocná. Je společným přítelem obžalovaného a poškozené, s obžalovaným se vídá pravidelně, poškozenou neviděl 2 - 3 roky. O majetkových poměrech poškozené a obžalovaného nic neví. Finančně chod domácnosti zajišťoval obžalovaný.

8. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že obžalovaný je člověk,, drsnějších slov, ale velmi laskavého srdce“. Zná jej 45 let, poškozenou pak od doby, co jejich syn [jméno] [příjmení] chodil do 5. - 6. třídy základní školy. Nikdy nebyla svědkem toho, že by se obžalovaný k poškozené choval špatně nebo ji ponižoval, a to ani na dovolené v Budvě nebo v Istanbulu. Poškozená si na obžalovaného nikdy nestěžovala, naopak obžalovaný si stěžoval na poškozenou. Žádných poranění na poškozené si nikdy nevšimla. O zdravotním stavu poškozené nic neví. Poškozená pila alkohol sporadicky, takřka nepila, obžalovaný pil, jak chtěl, jeho podnapilost se projevovala tím, že šel spát. O telefonické komunikaci mezi obžalovaným a poškozenou nic neví. S obžalovaným se občasné vídá, s poškozenou nikoli.

9. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že poškozená i obžalovaný jsou jeho pacienti, přátelé jsou asi 10 let. V domácnosti to měli rozdělené tak, že obžalovaný vydělával peníze a poškozená se starala o domácnost, která fungovala. Viditelná poranění na poškozené zaznamenal jednou, kdy poškozená uvedla, že upadla. Měla poraněné rameno, předtím byla na chirurgii. Podrobněji poranění nezkoumal. Ponižování ani zesměšňování poškozené nikdy nezaznamenal. Strach poškozené z obžalovaného rovněž nezaznamenal. Obžalovaný je pouze,, hrubšího zrna“. O telefonické nebo elektronické komunikaci obžalovaného s poškozenou nic neví. Ani jednoho neviděl podnapilého, oba pili příležitostně. Po rozchodu navštěvovala poškozená psychiatra, předtím měla léky předepsané od něho, konkrétně však neví.

10. Svědek [příjmení] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že s obžalovaným i poškozenou se zná léta. Nikdy nebyl přítomen jakémukoli fyzickému napadání, ponižování nebo urážení poškozené. Vše probíhalo v pořádku. Na poškozené neviděl žádná poranění, o jejím zdravotním stavu nic neví. Poškozená si mu na obžalovaného nikdy nestěžovala, strach z obžalovaného u ní nezaznamenal. Pít alkohol poškozenou nikdy neviděl, s obžalovaným si dá občas panáka, dříve si dávali častěji. Podnapilého ho viděl pouze jednou, to když spal po požití alkoholu na sedačce. Obsah elektronické komunikace mezi poškozenou a obžalovaným mu není znám. S poškozenou se vídal maximálně jednou za půl roku s obžalovaným občas.

11. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že od roku 2017 ve firmě obžalovaného nepracuje. Předtím pracovala pro obžalovaného jako účetní. Zažila, že se obžalovaný s poškozenou hádali, ale vždy to bylo kvůli práci, když měli jiný názor na pracovní věci. Když se jednou dohadovali, tak poté jí poškozená řekla, že chodí k psychiatrovi. Nebyla přítomna žádnému fyzickému napadání nebo ponižování poškozené. V práci se poškozená obžalovanému vyhýbala, měla z něj viditelně strach. Chodila do práce, když tam obžalovaný nebyl a když měl přijet, tak odjela pryč. Vždy když obžalovaný přijel do práce, tak se ptal, zdali tam poškozená byla. Ani s jedním z nich se nestýká. O jejich elektronické komunikaci nic neví, ani nevěděla.

12. Svědek [příjmení] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že pro obžalovaného pracoval, byl s ním v kontaktu každý den. Jejich vztah byl zcela pracovní. Obžalovaného s poškozenou viděl se hádat, předmětem hádek byl jejich majetek. Obžalovaný přepsal na poškozenou nebo jejich syna veškerý svůj majetek a oni mu to pak nevrátili. Jednou slyšel, jak obžalovaný říkal poškozené, „pojď, já ti dám výpověď a půjdeš do prdele“ nebo, „pojď, já ti dám výpověď, když mi nechceš vrátit majetek“. Svědkem fyzického napadení poškozené obžalovaným nikdy nebyl, na poškozené neviděl žádná poranění. Další hádky, u kterých byl přítomen, byly pracovní. Obžalovaný si nevidí do pusy a je typ člověka, „co na srdci, to na jazyku“. Nikdy nebyl přítomen telefonické nebo elektronické komunikaci obžalovaného s poškozenou. Z doslechu je mu známo, že poškozená bere antidepressiva. S obžalovaným ani s poškozenou není již v kontaktu.

13. Svědek [příjmení] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že obžalovaného i poškozenou zná 15 let. S obžalovaným byli kamarádi, s poškozenou žádný vztah neměl a nemá. Pro obžalovaného občas pracoval. Několikrát spolu byli na dovolené v Budvė. Nebyl přítomen žádnému fyzickému napadení, ponižování, vyhrožování nebo urážení poškozené ze strany obžalovaného, při návštěvách bylo vše v pořádku. S poškozenou se nebavil o vztazích, co mají doma. Vzájemně si na sebe nestěžovali. Po ukončení jejich vztahu nebyl přítomen žádné telefonické nebo elektronické komunikaci mezi obžalovaným a poškozenou. O zdravotním stavu poškozené nic neví. Poškozenou viděl pít alkohol velmi málo. Obžalovaný pil alkohol, „normálně“, jednou ho vzal podnapilého domu. V podnapilém stavu nebyl obžalovaný agresivní. Na dovolené chodil obžalovaný s poškozenou za ruku.

14. Svědek [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že byl zaměstnancem obžalovaného. Nyní pracuje pro poškozenou. O konfliktech obžalovaného s poškozenou nic neví, byl pouze svědkem incidentu v [obec], kdy obžalovaný tahal poškozenou za ruku z auta, řval na ní a nadával jí. Poškozená chtěla odjet a obžalovaný jí v tom zabránil. Tento konflikt si nahrál na autokameru. Poté byl svědkem toho, když v práci párkrát obžalovaný vytáhl poškozenou z kanceláře a řval na ní před lidmi. Snažila se mu utéct. V práci byly konflikty mezi obžalovaným a poškozenou na denním pořádku, a to i před ostatními zaměstnanci. K osobě poškozené sdělil, že tato je na tom psychicky špatně, léčila se kvůli stresu, z obžalovaného měla strach, byla z něj vystresovaná a, „vydeptaná“. Když věděla, že má obžalovaný přijet do kanceláře nebo do [obec], rychle se snažila ujet, aby se nepotkali. Žádná poranění na poškozené neviděl. Po ukončení vztahu nebyl přítomen žádné telefonické ani jiné komunikaci mezi obžalovaným a poškozenou, obsah této tedy nezná. Obžalovaný poškozenou na ranních poradách před zaměstnanci zesměšňoval, snažil se ji vyhodit, řval na ní a nadával jí, říkal jí, ať vypadne a že tomu nerozumí. Obžalovaný rovněž od roku 2018 jeho osobě pravidelně nadával a vyhrožoval a obviňoval jej, že je zloděj. Své zaměstnance obžalovaný šikanoval.

15. Svědkyně [jméno] [příjmení], teta poškozené, k věci mj. vypověděla, že pracovala v pohřební službě. Byla opakovaně přítomna tomu, jak obžalovaný poškozenou před ostatními zaměstnanci ponižoval a urážel, že je neschopná, že nic nezařídí. Obžalovaný poškozené vyhrožoval, že jí, „zpřeráží nohy“ a že jí, „oddělá“. Fyzickému útoku nikdy přítomna nebyla, od poškozené ví, že ji obžalovaný několikrát fyzicky napadl. Poškozená se k ní domů chodila schovávat před obžalovaným, současně jí sdělila, že ji obžalovaný pronásleduje a kontroluje. Z obžalovaného měla velký strach, obávala se, že si ji obžalovaný najde všude a zničí ji. Poškozená byla obžalovanému hodně podřízená, dělala všechno proto, aby se on nerozčílil a nebylo zle. Špatný zdravotní stav poškozené je jí znám, poranění na poškozené nikdy neviděla. Obžalovaný udělal z poškozené trosku. Při návštěvách u ní, poškozené neustále zvonil telefon, kdy jí volal obžalovaný, obsah hovorů nezná. Na pracovních poradách obžalovaný poškozenou pravidelně ponižoval.

16. Svědek [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že poškozenou zná a současně je přítelem obžalovaného, jehož zná od mládí. O soužití obžalovaného a poškozené ničeho neví, jednou navštívil jejich byt v ulici [anonymizováno]. Nepozoroval žádná poranění na poškozené ani jakékoli její psychické změny nálad. Neví, že by se poškozená s něčím léčila. O kontaktech obžalovaného

s poškozenou nic neví. Jednou spolu byli na dovolené. Jejich vztah považoval za harmonický, nikdy je neviděl se hádat, neměl pocit, že by poškozená měla z obžalovaného strach.

17. Svědek [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že je kamarádem jak obžalovaného, tak i poškozené. Navštěvoval je jak v bytě v ulici [anonymizováno], tak v domě na [jméno]. Hádky u nich byly časté, většinou o malichernostech. Při hádkách oba používali vulgární výrazy. Fyzickému napadení přítomen nebyl. Poranění na poškozené neviděl, pouze jednou poraněné koleno, když špatně šlápla, na zdravotní stav si poškozená nestěžovala. Zaslechl, že si poškozená, v důsledku svých psychických problémů, musela vyhledat lékařskou pomoc. Nebyl přítomen žádné elektronické či telefonické komunikaci obžalovaného a poškozené. Pít alkohol viděl oba, stejně tak oba viděl pod vlivem alkoholu. Obžalovaný pod vlivem alkoholu chodil spát. Na dovolené byly mezi obžalovaným a poškozenou konflikty, ale mírné. Poškozená obžalovaného poslouchala, musela udělat to, co on řekl. Jednou byl obžalovaný vyveden z letadla pro nevhodné chování. O finančních poměrech poškozené a obžalovaného nic neví.

18. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že je známou jak obžalovaného, tak i poškozené. Nebyla nikdy přítomna fyzickému napadení poškozené obžalovaným. Po užití alkoholu, obžalovaný na poškozenou křičel a občas se hádali. Když obžalovaný nepil, tak bylo vše v pohodě, byl v klidu. Obžalovaný poškozenou občas tituloval, „blbka“. Navštěvovala je v bytě v ulici [anonymizováno], častěji pak v ulici na [jméno]. Obžalovaného viděla v podnapilém stavu, ale ne v takovém, že by nevnímal realitu. Poškozenou podnapilou neviděla. Pod vlivem alkoholu obžalovaný poškozené rozkazoval a poškozená ho poslouchala. Hádali se i na dovolené, hádky byly skoro při každém jejich setkání. V hádkách byl aktivnější a agresivnější obžalovaný. Poranění na poškozené si nevšimla. Poškozená si stěžovala na hádky, na fyzické napadení si nestěžovala. Poškozená jí sdělila, že má obavy z toho, že obžalovaný přijde domů a bude zase křičet. Ví, že poškozená brala léky kvůli psychice. Vyhrožování poškozené obžalovaným nezaznamenala. Poškozená jí také říkala, že po rozchodu se jí obžalovaný snažil dovolat, kdy jí několikrát denně volal. Komunikaci přítomna nebyla, obsah zpráv neviděla. Nikdy nezaznamenala, že by obžalovaný s poškozenou měli nedostatek peněz. Obžalovaný finančně zajišťoval rodinu a poškozená se starala o domácnost. Byli spolu na dovolené v Černé Hoře, na Kubě a na Srí Lance. Na dovolené obžalovaného vyvedli z letadla, protože byl agresivní. Po ovlivnění alkoholem obžalovaný poškozené prikazoval.

19. Svědek [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že zná obžalovaného 20 let a jsou přátelé. Nebyl nikdy přítomen žádnému fyzickému napadení poškozené obžalovaným, žádným jejich hádkám či urážení nebo ponižování poškozené. S obžalovaným společně pili a občas se i opili. Pod vlivem alkoholu nebyl obžalovaný agresivní. Neví, že by se poškozená s něčím léčila. Měli fungující vztah, strach ani psychickou nepohodu u poškozené nezaznamenal. O finanční situaci obžalovaného a poškozené nic neví. Po ukončení vztahu nebyl přítomen žádnému telefonickému hovoru mezi obžalovaným a poškozenou, obsah jejich elektronických zpráv neviděl.

20. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděl, že s obžalovaným a poškozenou jezdili jednou za rok na [příjmení] a několikrát je navštívil doma. Je přítelem obžalovaného. Nebyl přítomn žádnému fyzickému napadení poškozené obžalovaným ani jejich hádkám. Výhrůžky, nepřiměřené jednání či vulgarity od obžalovaného k poškozené nezaznamenal. Ve vztahu byl dominantnější obžalovaný. Na poškozené neviděl žádná poranění. O zdravotním stavu poškozené nic neví. Žádnému telefonickému hovoru obžalovaného s poškozenou přítomen nebyl, jejich elektronickou komunikaci neviděl. S obžalovaným pili společně alkohol. Když se obžalovaný opil, „byla s ním trochu práce“, ale pak si lehnul a usnul, občas byl pod vlivem alkoholu agresivní, všem nadával. Poškozenou viděl vypít velmi zřídka maximálně 2 dcl vína. Byl u toho, jak obžalovaného v podnapilém stavu vyvedli z letadla, protože byl agresivní. Nedostatek finančních prostředků nikdy neřešili.

21. Svědek [jméno] [příjmení], syn obžalovaného a poškozené, k věci mj. vypověděl, že rodiče spolu žili do roku 2015 v bytě v ulici [anonymizováno], kde již docházelo k závadovému jednání. V daném bytě obžalovaný udeřil poškozenou a kopal do ní na zemi. Volala se i policie. Ten den spala poškozená v jeho dětském pokoji, protože se obžalovaného bála. To byl nejintenzivnější incident. Byl rovněž přítomen tomu, kdy obžalovaný do poškozené strkal nebo za ní zatáhl. Ví, že obžalovaný rovněž kontroloval pohyb poškozené, kdy jí stále volal, kde je a kde má auto. Když auto nebylo tam, kde mělo být, byl to problém. Například ji kontroloval, zdali je opravdu na návštěvě. [příjmení] na poškozenou řval a urážel ji, ta se mu snažila vyhýbat. Po přestěhování do rodinného domu na [jméno] se situace ještě zhoršila. Obžalovaný začal více pít, začal být vůči poškozené více agresivní, ponižoval ji, a to i před zaměstnanci v práci. V domě si z poškozené udělal služku. Do domu na [jméno] sám proto nerad jezdil. Do domu si obžalovaný často zval návštěvy, se kterými pil. Poté, když návštěva odešla, pokračoval v pití, a poté hulákal po baráku nebo řval na poškozenou, že,, ji vyhodí, že je blbá a ať neotravuje“. Vyhrožoval jí, že jí dá výpověď. Jako reakce na žádost, aby opustil společnou domácnost, byla taková, že poškozené vyhrožoval, že ji zabije. Vyhrožoval jí, aby se bála,,, že jí vrazí krumpáč do hlavy nebo že jí uřízne hlavu“. V zaměstnání se obžalovanému poškozená snažila vyhýbat, volala do práce, aby se informovala, zdali tam obžalovaný je či nikoli. Je mu známo, že obžalovaný poškozenou jednou napadl v [obec], kde ji vytáhl z auta a pak měla modřiny na ruku a servanou kůži. Byl přítomen i toho, když obžalovaný poškozenou ponižoval doma nebo v práci, říkal,, buď zticha, drž hubu, ty nemluv“. V práci například před panem [příjmení], panem [příjmení], paní [příjmení], paní [příjmení]. Některé zaměstnance obžalovaný obviňoval, že mají s poškozenou poměr. Po rozchodu ji obžalovaný navštěvoval v práci, opakovaně jí volal, psal SMS zprávy. Komunikace byla ze strany obžalovaného jednostranná; buď poškozené psal, že jí chce zpátky, nebo jí psal, že je,, koště a prostitutka“. Obsahem telefonních hovorů obžalovaného byly pozvánky poškozené na kávu, nebo výhrůžky újmou. Prostřednictvím advokáta byla obžalovanému zasílána výzva, aby poškozenou přestal kontaktovat. Byl přítomen tomu, když obžalovaný jezdil kolem domu poškozené na [jméno], kdy kvůli jeho průjezdům poškozená zatahovala žaluzie v domě. Po rozchodu poškozené říkal, že je,, kurva, koště“. Je mu známo, že se poškozená léčí na psychiatrii, že bere antidepresiva. Po rozchodu s obžalovaným se o poškozenou staral, byla ve velmi špatném stavu, bála se, byla vyklepaná a špatně jedla. V přítomnosti obžalovaného se dělá poškozené špatně, zvrací, toho byl svědkem v restauraci [příjmení] [příjmení]. Poškozená se bojí, že ji obžalovaný stále někde sleduje. Obžalovaný na něho naléhal, aby poškozenou vyhodil z práce a zároveň aby jí přemluvil, ať ho vezme zpátky. Na dovolených byl obžalovaný také agresivní, byl agresivní na číšníky, vyvedli jej z letadla, protože tam vyhrožoval jinému cestujícímu, kdy podnapilý tam křičel, že jeden pilot má,, v prdeli kilo heroinu“ a další ještě,, bombardoval [příjmení]“. Podnapilého viděl obžalovaného nesčetněkrát, když viděl jej,, opilého do němoty“ v Budvě, na Kubě a viděl ho pít takřka každý den v domě na [jméno]. Stejně se pak obžalovaný choval i k zaměstnancům pohřební služby, na které řval, že jsou,, mrdky zlodějské“. Jeho osobu napadl obžalovaný jednou v [obec], kdy na něj řval, že,, je kokot, ať jde za roh, že mu rozbije hubu“, načež do jeho osoby začal strkat. Z místa ho musela vyvést policie.

22. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že je bývalou partnerkou bratra poškozené, poškozenou i obžalovaného tedy zná. Pracovala v pohřební službě. Poškozená jí občas sdělila, že se s obžalovaným pohádali, že jím byla napadena, že jí v ulici [anonymizováno]. [příjmení] zlomil žebro, ale nechtěla to řešit, protože tam byl kluk. Poškozená ji žádala, aby to nikomu jinému neříkala. Přítomna fyzickému napadání nebo urážkám poškozené obžalovaným nebyla. Důvodem hádek byla žárlivost obžalovaného. Útoky obžalovaného se stupňovali a byly čtenější, když syn [jméno] odešel na střední školu, to se i prali. Obžalovaný měl již v ulici na [jméno] poškozenou vláčet za vlasy po domě. O útocích jí vyprávěla poškozená každý měsíc. Iniciátorem útoků byl obžalovaný. Viditelných poranění na poškozené nezaznamenala. Obžalovaný poškozené i vyhrožoval tím, že ji zničí, že si nikde ani neškrtně a že ji nikdo nezaměstná, také tím, že pokud od obžalovaného odejde, [jméno] nedostane a ponižoval ji. Kontroloval jí, kde je a s kým je. Během její společné návštěvy kavárny s poškozenou, obžalovaný této 5 – 10krát telefonoval, to aby zjistil,

kde jsou. Ví, že poškozená bere antidepressiva na uklidnění, důvodem jejich úzkostí jsou dlouhotrvající spory s obžalovaným. Po rozchodu obžalovaný poškozenou napadal v místě bydliště nebo sledoval. Nebyla přítomna žádnému telefonickému hovoru mezi obžalovaným a poškozenou, neviděla rovněž obsah jejich komunikace. Poškozenou jí bylo sděleno, že jí obžalovaný stále volá a vyhrožuje jí, že jí zničí a zapálí dům, bylo jí vyhrožováno, „na životě“. S poškozenou je stále v kontaktu, s obžalovaným nikoli.

23. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci mj. vypověděla, že pracovala v pohřební službě. Poškozená se v práci, u ní v kanceláři, často schovávala, protože se bála obžalovaného, aby jí fyzicky nenapadl, jinak se jí poškozená nesvěřovala. Poškozenou jí bylo později sděleno, že obžalovaný měla být „mlácena“. Poškozená utíkala zadním vchodem z práce, aby jí obžalovaný neviděl, jinak by prý „bylo zle“. Z obžalovaného měla poškozená strach, byla vyděšená. Tento útěk poškozené zaznamenala celkem 4krát. [příjmení] od zadního vchodu měla pouze ona sama. Poranění na poškozené neviděla. Hádce mezi obžalovaným a poškozenou byla přítomna jednou, k fyzickému napadení nedošlo. Ze soukromí poškozené a obžalovaného neví nic. Neví nic o zdravotním stavu nebo léčbě poškozené. Nebyla přítomna jakýmkoli kontaktům mezi poškozenou a obžalovaným po jejich rozchodu a nezná obsah jejich komunikace. V podnapilém stavu neviděla ani obžalovaného, ani poškozenou. Pracovním poradám přítomna nebyla.

24. Ze znaleckého posudku MUDr. [jméno] [příjmení], znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a stanovení nemateriální újmy na zdraví, ze dne 5. 3. 2020, bylo zjištěno, že poškozené byla diagnostikována úzkostně depresivní porucha, která se projevovala poruchami paměti, poruchami soustředění, úzkostmi, nevlí, poruchami spánku, neschopností se radovat, nechutenstvím, unavitelností, vyhýbáním se lidem, nezvládáním stresu, bolestmi žaludku apod. Obtíže léčila poškozená léky, včetně léků na spaní. Měla panický strach z toho, že potká obžalovaného. Když k tomu došlo, měla fyzické projevy stresu, jako je pocit na zvracení, průjem, strnulost a třes. Při drobných zátěžových situacích plakala, a to i při rozhovoru se znalkyní.

25. Ze znaleckého posudku Mgr. [jméno] [jméno], znalce v oboru zdravotnictví, specializace klinická psychologie, ze dne 23. 10. 2020, bylo zjištěno, že poškozená má dispozici k podání věrohodné výpovědi a nebylo u ní zjištěno snížení obecné věrohodnosti, nemá žádné rysy, které by obecnou věrohodnost snižovaly. Jednotlivá fakta je poškozená schopna zařadit do časové osy. Nemá narušenou dlouhodobou paměť a je schopna k podání výpovědi o prožitých skutečnostech z delšího časového období. Nemá patologickou tendenci ke lži, bájně lhavosti nebo konfabulaci. Poškozenou podávané informace nejsou zřejmě lživé, či naučené. Poškozená je nadprůměrně inteligentní a z hlediska rozumových by byla schopna reprodukovat svědeckou výpověď na návod jiné osoby nebo obvinění vykonstruovat, nicméně osobnostně k tomu není způsobilá a též nebyla zjištěna motivace k vykonstruování takového obvinění. Znalec dospěl závěru, že z důvodu jednání obžalovaného se u poškozené rozvíjela úzkostně depresivní porucha. Aktuálně poškozená trpí posttraumatickým syndromem. Obojí je léčeno psychologicky a psychiatricky. Poškozená má přímé obavy z obžalovaného, kontakt s ním vyvolává v poškozené úzkost. Tyto reakce přetrvávají i přes dlouhodobou léčbu a redukci kontaktů s obžalovaným. V celkovém kontextu se jedná o částečně vyjádřený syndrom týrané osoby. Zjištěné projevy posttraumatické stresové poruchy jsou spojeny se šetřenými skutky nebezpečného pronásledování.

26. Z předžalobní výzvy včetně dodejek bylo zjištěno, že obžalovaný odeslal poškozené výzvu k zaplacení částky 3 030 000 Kč s odůvodněním, že za účelem koupě pozemku parcela [číslo] pozemku parcela [číslo] jehož součástí je stavba - obytný dům [adresa], to vše nacházející se v katastrálním území Most II za kupní cenu 4 870 000 Kč, si poškozená od obžalovaného zapůjčila částku 2 370 000 Kč a dále 20 000 Kč měsíčně na splácení hypotečního úvěru, a to až do částky 660 000 Kč. Dle tvrzení obžalovaného mu poškozená zapůjčené peníze v ujednané lhůtě nevrátila, a proto ji vyzval k zaplacení částky 2 370 000 Kč do 31. 1. 2020 a k zaplacení 660 000 Kč do 6 týdnů od doručení výzvy.

27. Ze zprávy psycholožky PhDr. [jméno] [příjmení] soud zjistil, že poškozená navštívila její ordinaci ve dnech 15. 11., 5. 12. a 4. 1. 2017. Při vyšetření poškozená často zmiňovala svůj strach z partnera. Psycholožka indikovala poškozené úzkosti, deprese a doporučila jí psychoterapii a další péči v psychologické ambulanci. Dále poškozená navštívila psychologickou ambulanci ve dnech 12. 2. a 13. 2. 2020. Její stav se lehce zhoršil z důvodu nadcházející soudu s obžalovaným. Uvedla mj., že má stále velký strach z obžalovaného, který jí neustále kontaktuje.

28. Z odborného vyjádření psycholožky PhDr. [jméno] [příjmení] bylo mj. zjištěno, že psychické obtíže poškozené mají původ v jejím partnerském vztahu s obžalovaným. Poškozená prožívala dlouhodobý psychický a fyzický teror ze strany obžalovaného, načež následoval značný psychický tlak spočívající ve vulgárním vyjadřování a ponižování. Uvedené mělo za následek poruchy spánku, bolesti žaludku a jiné psychosomatické obtíže.

29. Z lékařské zprávy MUDr. [jméno] [příjmení] bylo mj. zjištěno, že poškozená jej navštívila dne 11. 9. 2018, coby obvodního lékaře, který zjistil na obou jejích pažích podlitiny a na předloktí a zápěstí drobné oděrky. Dolní končetiny nebyly dotčeny. Jako důvod zranění poškozená uvedla, „vláčení po dvoře a napadení druhem“.

30. Z ambulantní zprávy psychiatrické ambulance bylo mj. zjištěno, že dne 24. 1. 2018 navštívila poškozená psychiatrickou ambulanci, kde jí ošetřující lékař předepsal antidepresiva k léčbě diagnostikované depresivní poruchy. Dne [datum] navštívila pak poškozená opětovně psychiatrickou ambulanci, kde si stěžovala, že nemůže jíst, nemůže spát. Od rozchodu ji obžalovaný několikrát napadl v práci. Poškozená byla plačtivá a byly jí diagnostikovány poruchy příjmu potravy, byl jí též doporučen častější kontakt s psycholožkou.

31. Z fotodokumentace telefonu poškozené bylo zjištěno, že obžalovaný 17. 11. 2018 odeslal poškozené 2 zprávy, 18. 11. 2018 odeslal poškozené 4 zprávy, 19. 11. 2018 celkem 2 zprávy, 20. 11. 2018 celkem 7 zpráv. Dále obžalovaný odeslal 26. 11. 2018 celkem 5 zpráv, na které reagovala poškozená 1 zprávou s obsahem, „zavolám“. Dne 27. 11. 2018 odeslal obžalovaný 1 zprávu, 28. 11. 2018 odeslal 3 zprávy. Na ty reagovala poškozená jednou zprávou s obsahem, „Nezapomněla, byla jsem v nemocnici u [anonymizováno]“. Dne 29. 11. 2018 odeslal obžalovaný poškozené 4 zprávy, 30. 11. 2018 celkem 3 zprávy, 1. 12. 2018 celkem 4 zprávy, 2. 12. 2018 celkem 19 zpráv. Dne 5. 12. 2018 odeslal celkem 6 zpráv. Na zprávy z 5. 12. 2018 reagovala poškozená zprávou s obsahem, „zavolám“. Dne 6. 12. 2018 odeslal 15 zpráv. Dne 7. 12. 2018 odeslal 2 zprávy, na které reagovala poškozená 1 zprávou, přičemž tato komunikace se týkala nového bydlení obžalovaného a byla vzájemná. Dne 11. 12. 2018 odeslal obžalovaný 2 zprávy. Dne 23. 12. 2018 popřál obžalovaný poškozené k Vánocům, což poškozená 24. 12. 2018 opětovala a popřála obžalovanému štěstí v novém roce. Dne 28. 12. 2018 odeslal obžalovaný poškozené 1 zprávu. Dne 30. 12. 2018 odeslal 2 zprávy. Dne 31. 12. 2018 odeslal 1 zprávu. Dne 2. 1. 2019 odeslal 2 zprávy. Dne 7. 1. 2019 odeslal 6 zpráv. Dne 8. 1. 2019 odeslal celkem 2 zprávy, na které bylo poškozenou reagováno zprávou s obsahem, „jsem u doktora“ a zprávou s obsahem, „zavolám“. Dne 11. 1. 2019 odeslal obžalovaný celkem 3 zprávy. Dne 14. 1. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 15. 1. 2019 odeslal 2 zprávy, dne 16. 1. 2019 celkem 3 zprávy, dne 28. 1. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 30. 1. 2019 odeslal 2 zprávy totožného obsahu, dne 31. 1. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 1. 2. 2019 odeslal 2 zprávy, dne 2. 2. 2019 odeslal celkem 7 zpráv, mimo jiné s obsahem, „ty si koště“, „když ne [příjmení] tak [příjmení], seš hvězda“ nebo, „myslíš, že tě maj sousedi rádi?“. Dne 3. 2. 2019 odeslal celkem 7 zpráv, dne 5. 2. 2019 celkem 3 zprávy, dne 6. 2. 2019 celkem 11 zpráv, dne 14. 2. 2018 odeslal 1 zprávu, dne 15. 2. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 19. 2. 2019 odeslal 3 zprávy, dne 20. 2. 2019 odeslal 3 zprávy, dne 1. 3. 2019 odeslal 2 zprávy, dne 8. 3. 2019 odeslal 2 zprávy, dne 15. 3. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 31. 3. 2019 odeslal 4 zprávy, dne 3. 4. 2019 odeslal 3 zprávy. Dne 11. 4. 2019 si poškozená s obžalovaným domluvila schůzku, poté jí obžalovaný odeslal další 3 zprávy. Dne 8. 5. 2019, 10. 5. 2019, 12. 5. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 17. 5. 2019 odeslal 2 zprávy, kde mimo jiné napsal, „Co děláš, už si vydělala ručník do okna?“. Dne 23. 5. 2019, dne 27. 5. 2019 a dne 29. 5. 2019 odeslal 2 zprávy. Dne 31. 5. 2019 a 3. 6. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 6. 6. 2019 odeslal

8 zpráv. Dne 7. 6. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 9. 6. 2019 odeslal celkem 3 zprávy, na což poškozená reagovala zprávou s obsahem, „Přestaň mi psát. Já tě nikam netlačím a pomoc nepotřebuji.“ Dne 28. 6. 2019 odeslal 3 zprávy, na které poškozená reagovala zprávou, „Nech mě být“. Dne 8. 7. 2019 a dne 4. 8. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 14. 8. 2019, dne 15. 8. 2019 a dne 5. 9. 2019 odeslal 2 zprávy. Dne 18. 9. 2019 odeslal 18 zpráv. Dne 9. 10. 2019 odeslal 3 zprávy. Dne 17. 10. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 24. 10. 2019 odeslal celkem 5 zpráv, obsahem jedné zprávy bylo mimo jiné, „My dva jsme skončili, jsi obyčejný prostitutský koště“. Dne 3. 12. 2019 odeslal obžalovaný poškozené 1 zprávu. Dne 9. 12. 2019 odeslal 2 zprávy, dne 12. 12. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 16. 12. 2019 odeslal 3 zprávy, dne 17. 12. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 18. 12. 2019 odeslal 1 zprávu, dne 24. 12. 2019 odeslal 3 zprávy, dne 3. 1. 2020, 9. 1. 2020, 11. 1. 2020, 20. 1. 2020, 16. 2. 2020 odeslal 1 zprávu, dne 17. 2. 2020 odeslal 7 zpráv, kde se domáhal, aby mu poškozená vrátila 600 000 Kč, které jí půjčil. Na to poškozená reagovala zprávou s obsahem: „Lžeš. Pořád mi nepiš, nevolej, nejedzdi k domu ani za mnou do práce.“. Dne 18. 2. 2020 odeslal obžalovaný poškozené 1 zprávu. Dne 21. 2. 2020 odeslal obžalovaný 3 zprávy. Na tyto zprávy reagovala poškozená mj. jiné tím, „ať jí neobtěžuje“. Dne 31. 3. 2020 odeslal obžalovaný poškozené celkem 4 zprávy. Dne 1. 4. 2020 odeslal obžalovaný 4 zprávy. Dne 2. 4. 2020 odeslal 1 zprávu. Z fotodokumentace komunikace přes aplikaci WhatsApp bylo zjištěno, že dne 8. 10. 2018 odeslal obžalovaný poškozené 7 zpráv a 1krát volal. Na tyto zprávy reagovala poškozená 1 zprávou s obsahem, „nikdo se ti nesměje...spim...jsem vyčerpaná“. Dne 9. 10. 2018 odeslal 1 zprávu. Dne 10. 10. 2018 obžalovaný 5krát volal. Dne 11. 10. 2018 volal obžalovaný 1krát. Dne 12. 10. 2018 obžalovaný 1krát volal a odeslal 1 zprávu. Dne 14. 10. 2018 obžalovaný 1krát volal. Dne 6. 11. 2018 volal obžalovaný 3krát. Dne 7. 11. 2018 volal 2krát. Dne 30. 11. 2018 volal 1krát. Dne 1. 12. 2018 odeslal 1 zprávu a 1krát volal. Dne 2. 12. 2018 odeslal 2 zprávy. Dne 6. 12. 2018 volal 1krát. Dne 13. 12. 2018 odeslal 1 zprávu. Dne 7. 1. 2019 volal 1krát. Dne 24. 8. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 1. 9. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 27. 9. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 24. 12. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 31. 12. 2019 odeslal 1 zprávu. Dne 13. 2. 2020 obžalovaný 1krát volal. Dne 17. 2. 2020 volal 2krát. Dne 23. 3. 2020 volal 1krát. Dne 31. 3. 2020 volal 1krát. Dne 2. 4. 2020 odeslal 1 zprávu. Dne 3. 4. 2020 odeslal 1 zprávu. Poškozená na zprávy, vyjma zpráv, kde je to výslovně uvedeno, nereagovala.

32. Z audiozáznamů ze dne 22. 9. 2018 - 16. 10. 2018 bylo mj. zjištěno, že v předmětné době obžalovaný opakovaně (minimálně 11krát) kontaktoval poškozenou a vyptával se kde je. Poškozená mu opakovaně sdělila, ať ji nechá být. Z výpisu hovorů oznamovatelky ve spojení s lustrací telefonních čísel bylo zjištěno, že v září 2018 volal obžalovaný poškozené celkem 55krát. V říjnu 2018 celkem 16krát. Z přehledu o uskutečněné komunikaci mezi čísly obžalovaného a poškozené bylo zjištěno, že v listopadu 2019 obžalovaný kontaktoval poškozenou 1krát, v prosinci 2019 celkem 16krát a jednou kontaktovala poškozená jeho osobu, v lednu 2020 kontaktoval obžalovaný poškozenou 4krát, v únoru celkem 12krát a poškozená jeho osobu 3krát. V březnu 2020 kontaktoval obžalovaný poškozenou 4krát. V dubnu 2020 minimálně 5krát.

33. Z audiozáznamu ze dne 3. 9. 2018 bylo mj. zjištěno, že se poškozená s obžalovaným hádali. Poškozená jej vyzvala, aby se odstěhoval a vzal si věci, které chce, neboť s ním už nemůže žít a chodit do práce ve stresu, kde ji napadá před zaměstnanci a vyhrožuje jí, napálením a uříznutím hlavy, na což obžalovaný reaguje tak, že, „vezme krumpáč a vrazí jí ho do hlavy“ s tím, že jej vyhazovat nebude.

34. Z audiozáznamu ze dne 24. 9. 2018 bylo mj. zjištěno, že se obžalovaný s poškozenou hádali, kdy jej poškozená opakovaně vyzvala, aby šel ven a pustil její ruku.

35. Ze záznamu z telefonního hovoru ze dne 24. 9. 2018 bylo mj. zjištěno, že se obžalovaný poškozené ptal, co je s Oskarem. Na to mu poškozená opakovaně odpověděla, že neví a ať ji nechá být.

36. Z audiozáznamu telefonického hovoru ze dne 16. 10. 2018 bylo mj. zjištěno, že obžalovaný vyhrožoval poškozené tím, že, „ještě uvidí“, to za to, že ho udala za napadení, poslal ji, „do prdele“ a označil ji za, „kurvu“.

37. Z audiozáznamu ze dne 29. 5. 2019 bylo zjištěno, že obžalovaný si za účelem jednání o pojistkách domluvil osobní schůzku s poškozenou. Poté na schůzce začali řešit exekuci na zámek a prodej zámku a majetek poškozené a obžalovaného a další věci nesouvisející s pojistkami.

38. Z ostatních záznamů telefonických hovorů bylo zjištěno, že obžalovaný poškozenou kontaktoval za účelem zjišťování, kde se tato nachází, případně za účelem žádosti o sjednání osobní schůzky.

39. Z výpisu z živnostenského rejstříku soud zjistil, že obžalovaný je držitelem živnostenského oprávnění.

40. Ze zprávy Magistrátu města Mostu bylo k osobě obžalovaného mj. zjištěno, že tento byl ve dvou případech finančně sankcionován za přestupky proti občanskému soužití, svým spácháním datovaných do měsíce září 2019, když nejprve dne 11. 9. 2018 v [obec] vytáhl z vozidla ven za ruce Ing. [jméno] [příjmení], kterou tahal po dvorku, čímž jí úmyslně způsobil zranění, se kterým vyhledala lékařské ošetření, načež následně dne 20. 9. 2018 bouchal na dveře a okna domu a běhal po pozemku a snažil se dostat do domu Ing. [jméno] [příjmení], proti které se po příjezdu policejní hlídky rozeběhl a natlačil jí do chodby domu a povalil na zem. Z prvního incidentu byl pořízen videozáznam, na němž je zachyceno jednání obžalovaného a jeho, za soustavného používání vulgarity, opakované výzvy k poškozené, aby si šla pro výpověď, kdy jeho držení a tahání se tato bránila, bylo jí smýkáno, byla opakovaně tahána od vozidla, následně puštěna, načež z místa odjela, čemuž byl přítomen svědek [jméno] [příjmení], jehož obžalovaný současně obvinil z toho, že krade. Z druhého incidentu byl pak pořízen audiozáznam, ze kterého je patrný výrazný úzkostlivý křik poškozené poté, co odemkla dveře a obžalovaný se dostal do domu. Následně jsou slyšet důrazné výzvy policisty, aby obžalovaný dům opustil.

41. Z Opisu z evidence rejstříku trestů k osobě obžalovaného vyvstává, že tento byl v minulosti dvakrát soudně trestán, avšak k žádnému z těchto odsouzení v současně době přihlížet nelze, neboť k prvnímu odsouzení shledává se Amnestie vyhlášená k 8. 5. 1980, k druhému pak je ke dni 9. 3. 2020 vyznačeno osvědčení.

42. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti významné pro rozhodnutí či osvětlující projednávanou trestnou činnost.

43. Soud nepřijal a jakožto nadbytečné vyhodnotil důkazy obhajoby, to v podobě výsledku znalců [příjmení] [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [jméno], a to jednak proto, že strany vyslovily souhlas se čtením znaleckých posudků, přičemž obžalovaný měl možnost se k těmto vyjádřit, a jednak proto, že jmenovaní znalci ve svých posudcích vyjádřili své závěry zcela jasně, kdy soud neshledal v těchto závěrech jakékoli nesrovnatelnosti či nedostatky, které by bylo nutno odstranit výsledkem samotných znalců. Soud dále nepřijal a jakožto nadbytečný vyhodnotil další návrh obhajoby spočívající v provedení důkazu zdravotnickou dokumentací poškozené, která je vedena u MUDr. [jméno] [příjmení], a to jednak s odkazem na provedené znalecké posudky, kde se znalci jasně vyjádřili ke zdravotnímu stavu poškozené a jednak z důvodu, že poškozené psychický a fyzický stav a jeho vývoj, resp. degradace, dostatečně, dle názoru, vyvstává z jednotlivých konstatovaných lékařských zpráv její osoby.

44. Soud dále nepřijal a jakožto nadbytečný a současně nepřínosný vyhodnotil návrh zmocněnkyně poškozené, to v podobě elektronické komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, v té části, kde jsou zprávy označeny pouze dnem, měsícem a časem přijetí, neboť v důsledku tohoto nejsou zařaditelné do konkrétního kalendářního roku.

45. Dále soud rovněž nepřijal a jakožto nadbytečný vyhodnotil další návrh obhajoby, v podobě smluv o převodu obchodního podílu s notářským zápisem a výpisem z Obchodního rejstříku, neboť skutečnost spočívající v tom, že obžalovaný byl jediným vlastníkem pily v [obec] nad [anonymizována dvě slova], není, dle názoru soudu, jakkoli způsobila prokázat nebo zpochybnit jakékoli skutečnosti relevantní pro předmětné řízení.

46. Soud hodnotil jednotlivé důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána a není tedy pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které mu je kladeno za vinu.

47. V hlavním líčení byly provedeny důkazy, z nichž jako usvědčující obžalovaného, využil soud zejména výpovědi poškozené, které opřel o další provedené důkazy a svědecké výpovědi. Výpovědi poškozené považuje soud za autentické, nejsou jakkoli vnitřně rozporné a jejich pravdivost je podpořena dalšími svědeckými výpověďmi a ostatními provedenými důkazy. Při výpovědích poškozené soud vzal v potaz závěry znaleckého posudku Mgr. [jméno] [jméno], ze kterého mj. vyplývá, že poškozená je na tolik inteligentní, aby se mohla lživou výpověď naučit, nicméně její osobností rysy jí ve lhaní brání. Stejně tak soud zohlednil, že znalec nenalezl žádný motiv, pro který by poškozená lhala. Poškozená velmi detailně popsala jak jednání obžalovaného probíhalo, jak ji konkrétně fyzicky napadal a jak konkrétně ji psychicky týral, tedy ji ponižoval, řval na ni, sprostě nadával a kontroloval její pohyb. Konkrétně průběh fyzického útoku v bytě v ulici [anonymizováno], kdy obžalovaný dal poškozené pěstí a kopal do ní, potvrdil svědek [jméno] [příjmení]. Modřiny poškozené po útocích obžalovaného pak viděl svědek [jméno] [jméno], který byl též svědkem vyhrožování obžalovaného její osobě. Pravdivost tvrzení, že obžalovaný vyhrožoval poškozené, že „jí uřeže hlavu a že jí vrazí krumpáč do hlavy“, byla potvrzena audionahrávkami, jejichž pravost obžalovaný nerozporoval, pouze namítal, že nejsou kompletní a vytržené z kontextu. Incident, kdy byla poškozená vláčena po areálu a bylo jí nadáváno, byl zachycen na videozáznamu a incident viděl i svědek [jméno] [příjmení]. Následky tohoto útoku pak byly zachyceny v lékařské zprávě MUDr. [příjmení]. Situace, kdy se obžalovaný dobýval za přítomnosti policie do domu poškozené, je zachycena též na audiozáznamu, ze kterého je i zřejmé, že poškozená má z obžalovaného hysterický strach. Za tyto incidenty byl obžalovaný i uznán vinným z přestupku. Ponižování a urážení poškozené v práci potvrdila pak svědkyně [jméno] [příjmení], svědek [jméno] [příjmení] a taktéž svědek [jméno] [příjmení]. O tom, že poškozená utíkala před obžalovaným z práce a měla z něj strach potvrdila svědkyně [jméno] [příjmení] i svědek [jméno] [příjmení]. Stejně tak svědectví [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] potvrzuje, že pokud poškozená nebyla doma nebo v práci, tak jí obžalovaný volal nebo za ní jezdil, aby kontroloval, kde je. Souhrn popisovaných událostí lze, dle názoru soudu, označit za systematický psychický a fyzický teror, který se značně podepsal na psychickém zdraví poškozené, přičemž s následky se tato do dnešního dne nevyrovnala. Tvrzení o tom, že se s postupem vztahu mezi obžalovaným a poškozenou rapidně zhoršovala psychika poškozené, dokládají jednotlivé zprávy z psychologické ordinace včetně odborného vyjádření psycholožky poškozené, zprávy z psychiatrické ambulance a rovněž svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Že vztah mezi poškozenou a obžalovaným měl negativní následek na psychické zdraví poškozené, potvrzují i závěry soudní znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení]. Závěry znaleckého posudku Mgr. [jméno] [jméno] hovoří současně o tom, že poškozená má projevy syndromu týrané osoby. Vzhledem k výše uvedenému, má soud za vyloučené, že by si poškozená byla schopna natolik detailně vymyslet fyzický a psychický teror, který byl proti ní několik let veden, a zároveň o tom přesvědčit takto širokou škálu lidí, kteří znají jak ji samotnou, tak obžalovaného a současně obelhat několik specialistů v oboru psychologie a psychiatrie. Naopak v případě výpovědi obžalovaného shledal soud zásadní rozpor v jeho tvrzení spočívajícím v tom, že si dal s poškozenou láhev vína, jinak nepil. Svědek [jméno] [jméno] totiž mj. uvedl, že obžalovaného viděl v podnapilém stavu několikrát, svědek [jméno] [jméno] mj. uvedl, že s obžalovaným pil alkohol, svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] mj. uvedl, že vzhledem k tomu, kolik toho obžalovaný vypil, to na něm nebylo poznat a že v podnapilém stavu

jej taktéž viděl. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] též uvedla, že viděla obžalovaného v podnapilém stavu a že, „si pil jak chtěl“. Svědek [příjmení] [příjmení] mj. uvedl, že si s obžalovaným občas dávají panáka, dříve častěji. Svědkyně [jméno] [příjmení] též mj. uvedla, že obžalovaného viděla v podnapilém stavu a též byla svědkem, že musel být z důvodu podnapilosti vyveden z letadla. Svědek [jméno] [příjmení] mj. uvedl, že se s obžalovaným několikrát opil. Stejně tak Ing. [příjmení] [příjmení] viděl obžalovaného v podnapilém stavu a též byl svědkem incidentu v letadle. Očitým svědkem pití alkoholu obžalovaným a jeho chování byl i [jméno] [příjmení], který mj. uvedl, že si obžalovaný zval do domu návštěvy, se kterými pil a opíjel se.

48. Stejně tak má soud za prokázané, že i po rozchodu obžalovaného s poškozenou, tedy po 20. 9. 2018, se s ní obžalovaný snažil navázat nevyžádaný kontakt. Počáteční dobu, kdy má soud za prokázané, že se tento kontakt stal nevyžádaným, stanovil soud jako den následující po dni, kdy se obžalovaný dozvěděl, že poškozená vyměnila zámky v domě, a tím ho fakticky vystěhovala. Po opuštění společné domácnosti obžalovaný opakovaně psal poškozené zprávy a telefonoval, což bylo prokázáno výpisem hovorů, výpisem komunikace jeho telefonu a telefonu poškozené a fotodokumentací telefonu poškozené. Zpravidla se obžalovaný snažil zjistit, kde se poškozená nachází. Z počtu zpráv a hovorů a z nahrávek jednotlivých hovorů a z nepoměru iniciací jednotlivých hovorů je zřejmé, že tato komunikace byla ze strany obžalovaného jednostranná a zároveň poškozenou nevyžádaná. V některých případech poškozenou i hrubě urážel a vyhrožoval jí. Stejně tak z přehledu zpráv a hovorů z aplikace WhatsApp je zřejmé, že obžalovaný poškozenou opakovaně kontaktoval i přes tuto aplikaci. Poškozená opakovaně vyzvala obžalovaného, aby jí nekontaktoval. Tyto výzvy obžalovaný ignoroval a snažil se poškozenou kontaktovat na všech možných kanálech. V důsledku tohoto nevyžádaného a v některých dnech velmi intenzivního kontaktování obžalovaným, se u poškozené objevily projevy posttraumatické stresové poruchy. O tom vypovídá i skutečnost, že v delší přítomnosti obžalovaného v jedné místnosti s poškozenou, se dělá této nevolno, je jí úzko a je jí na zvracení, což jsou typické projevy posttraumatické stresové poruchy. Stejně tak se zmíněné stavy projevují, když poškozená popisuje chování obžalovaného vůči ní. To se projevilo i při jejím výslechu před soudem, kde tento musel být přerušen z důvodu její nevolnosti a pocitu na zvracení. To, že se obžalovaný po rozchodu s poškozenou zdržoval v blízkosti domu poškozené, sám i nepřímo potvrdil v textové zprávě ze dne 17. 5. 2019 adresované poškozené, kde se poškozené dotazoval na ručník v okně. Projížděky obžalovaného kolem domu poškozené potvrdil i svědek [jméno] [příjmení].

49. Obžalovaný namítal, že si poškozená se synem vše vymyslela kvůli tomu, že mu dluží peníze a důvodem trestního oznámení je jeho majetek. Soud považuje za zcela nereálné, že by poškozená byla schopna vymyslet několik let dlouhý příběh plný psychického a fyzického teroru, k tomu obelhat několik soudních znalců a lékařů a ještě k tomu všemu ovlivnit několik svědků tak, aby vypovídali v její prospěch za účelem zisku údajného majetku obžalovaného. Nadto soud neshledal jakýkoli motiv, proč by poškozená měla důvod lhát za účelem ziskuchtivosti, když společně se synem vlastní pohřební službu, má zajištěné vlastní bydlení a obecně lze uzavřít, že je zjevně majetkově zajištěná a samostatná. Probíhající trestní řízení by pak v žádném případě nezlepšilo její postavení jako strany ve sporném občanskoprávním řízení, jehož předmětem by byl spor o údajný majetek obžalovaného.

50. Obžalovaný dále namítal, že většina svědků uvedla, že nikdy nebyli svědky jakéhokoli fyzického nebo psychického násilí mezi ním a poškozenou. Skutečnost, že většina svědků nezaznamenala psychické nebo fyzické násilí obžalovaného vůči poškozené koresponduje se základním znakem domácího násilí, a to že domácí násilí probíhá doma ve smyslu, „za zavřenými dveřmi“. Je zcela přirozené, že se obžalovaný před svými přáteli (nikoliv před přáteli poškozené nebo před svými zaměstnanci) nedovolil jednat tak, jak s poškozenou jednal v soukromí. To vše zjevně z důvodu ochrany své pověsti. Ani poškozená netvrdila, že by ji obžalovaný napadal před svými přáteli, ale tvrdila, že ji napadal buď o samotě, nebo před jejich synem, nebo před zaměstnanci pohřební služby. K napadání v jakékoli formě tak vždy zjevně docházelo pouze za situace, kdy obžalovaný

subjektivně vnímal, že v jeho přítomnosti a v přítomnosti poškozené není nikdo další, jemu rovný“, což je opět typické pro pachatele domácího násilí.

51. Soud tak má za prokázané, že skutky se staly tak, jak jsou uvedeny ve výrokové části rozsudku. V případě zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí byla naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka trestného činu. Obžalovaný svým jednáním spáchal útok na zájem chráněný trestním zákoníkem, konkrétně zájem na ochraně osob před domácím násilím, kterého se dopouštěl soustavným fyzickým a psychickým týráním poškozené, která byla bezesporu jemu osobou blízkou, protože toho času byla jeho přítelkyní a která s ním sdílela v rozhodné době od blíže nezjištěného měsíce roku 2008 do 20. září 2018 společnou domácnost. Psychický teror byl přitom velmi intenzivní, a to i s ohledem na skutečnost, že se poškozená před obžalovaným neměla kam schovat, jelikož psychické (a někdy i fyzické) útoky probíhaly nejenom v domácnosti, ale i v práci nebo na dovolené. A pokud poškozená byla bez obžalovaného na návštěvě nebo např. v kavárně, udržoval ji tento v psychickém stresu neustálými telefonáty či osobními kontrolami. Tohoto jednání se dopouštěl obžalovaný úmyslně, jelikož svými psychickými a fyzickými útoky chtěl poškozenou týrat. Pro naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku by stačilo, aby obžalovaný poškozenou týral po dobu několika měsíců. Obžalovaný však týral poškozenou po dobu řádu roků a nepochybně tak naplnil skutkovou podstatu daného trestného.

52. V případě přečinu nebezpečného pronásledování byla též, dle názoru soudu, naplněna jak objektivní, tak subjektivní stránka trestného činu. Obžalovaný svým jednáním spáchal útok na zájem chráněný trestním zákoníkem, konkrétně zájem na ochranu soukromí, kdy útočil na soukromí poškozené neustálým kontaktováním její osoby prostřednictvím prostředků elektronické komunikace (telefon, SMS, WhatsApp) v období od 21. září 2018 do dubna 2020, tedy v řádu mnoha měsíců, což lze nepochybně považovat za dlouhou dobu ve smyslu předmětného ustanovení trestního zákoníku. Zároveň poškozená jeho osobě opakovaně sdělila, ať jí nekontaktuje. I přes tyto výzvy, kterých obžalovaný nedbal a tyto nerespektoval, poškozenou stále kontaktoval, klidně i několikrát denně a jeho počínání tak lze jednoznačně označit za vytrvalé. Tím naplnil zákonný znak přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku, přičemž zároveň obsahem některých zpráv a telefonických hovorů byly výhrůžky ublížením na zdraví poškozené nebo jiné újmy její osobě. Vzhledem k předchozímu jednání obžalovaného vůči poškozené, byly tyto výhrůžky, dle názoru soudu, způsobilé vyvolat v poškozené strach o svoje zdraví nebo majetek. Tímto tedy obžalovaný naplnil i znak přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný jednal úmyslně, kdy částečně byl srozuměn s tím, že svým jednáním může poškozenou pronásledovat a byl s tím srozuměn (když svými zprávami přemlouval ji, ať se k němu vrátí) a částečně chtěl svým jednáním pronásledovat poškozenou (když této vyhrožoval nebo jí nadával).

53. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti jednak na ochraně osob před domácím násilím a jednak na ochraně soukromí. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného, který byt' se dopustil velmi závažného a delší dobu trvajícího jednání, a to současně vůči ženě a taktéž osobě jemu blízké, lze působit pouze pohrůžkou trestu, to v podobě trestu podmíněného se stanovením delší zkušební doby, neboť i přesto, že jedná se o pachatele v minulosti již dvakrát soudně trestaného, k žádnému z těchto odsouzení v současné době (v důsledku osvědčení a Amnestie), již nelze přihlížet a na jeho osobu je nutno hledět jako na dosud trestně bezúhonnou. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, neboť tímto, dle názoru soudu, lze vzhledem k jeho osobě zajistit účel trestu, a to v trvání 3 roků, kdy obžalovaný byl, dle vůdčího ustanovení § 199 odstavec 2 trestního zákoníku, ohrožen trestní sazbou na dvě léta až osm let, to se stanovením delší zkušební doby ve výměře 4 let, přičemž vyměřený trest, jakož i výměra uložené zkušební doby, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnosti v podobě shora podrobně rozvedených úvah soudu, kdy současně byl soud nucen rovněž přihlídnout k době, která od

spáchání skutků uplynula. K nebezpečnosti jednání obžalovaného nelze nevyzdvihnout závažnost jím páchané trestné činnosti, jakož i dobu trvání této, to stejně jako pohlaví poškozené ve vztahu k možné obraně, a rovněž jeho blízký vztah k této. Z polehčujících okolností pak, dle názoru soudu, nelze zmínit a zohlednit ničeho. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaných skutků, jejich době trvání, následkům, jakož i s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený podmíněný trest včetně vyslovené zkušební doby, za zcela přiměřené a zjištěným skutečnostem přiléhající, přičemž daný trest jest trestem úhrnným, to s ohledem na množství spáchaných trestných činů.

54. Ohledně nároku poškozené na odčinění jiné nemajetkové újmy soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozená nejdříve uplatnila svůj nárok ve výši 360 182 Kč jako náhradu za ztížení společenského postavení. Podáním ze dne 4. 2. 2022, svůj nárok změnila tak, že požaduje zaplacení 200 000 Kč na odčinění další nemajetkové újmy. Změnu odůvodnila tím, že o nároku na odčinění nemajetkové újmy spočívající ve ztížení společenského postavení, rozhodl pravomocně soud v rámci občanskoprávního řízení, a to tak, že jí tento nárok přiznal.

55. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu; není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

56. Poškozená jakkoli nekonkretizovala, o co opírá svůj nárok a jaká konkrétní jiná újma byla jí jednáním obžalovaného způsobena. Prokazování vzniku nároku na odčinění jiné nemajetkové újmy je obtížné, a pokud by se provádělo, podstatně by to prodloužilo délku trestního řízení, což by bylo v rozporu s hlavním účelem trestního řízení, kterým je zjištění trestného činu a určení jeho pachatele. Zároveň podle výsledku dokazování neměl soud dostatek podkladů k tomu, aby přiznal poškozené její nárok na odčinění jiné nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč. Nebyly tak zjevně naplněny podmínky pro to, aby soud poškozené v rámci adhezního řízení nárok přiznal, a proto mu nezbylo, nežli s tímto nárokem odkázal ji na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 9. května 2023

JUDr. Jan Hartman
předseda senátu